



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji Mirjani Horvat, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje zapisničarke Tatjane Strbad, u kaznenom predmetu protiv okrivljenice Ljiljane Zavrtnik zbog kaznenog djela iz čl.227. st.1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/11, 61/15, 101/17, 118/18, dalje KZ/11), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje: ODO-a) u Novom Zagrebu broj KO-DO-245/2021 od 24. lipnja 2021. izmijenjene podneskom od 16. svibnja 2022., nakon održane javne rasprave 15. rujna 2022. u prisutnosti okrivljene, branitelja odvjetnika Denisa Mecznera i zamjenice općinske državne odvjetnice u Novom Zagrebu Vesne Abramović, 19. rujna 2022. je objavio, a 15. rujna 2022.

p r e s u d i o j e :

Na temelju čl. 544. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22, dalje u tekstu: ZKP/08) kazneni nalog ovoga suda poslovne oznake 25 K-348/21-2 od 12. srpnja 2021. stavlja se izvan snage.

Okrivljena LJILJANA ZAVRTNIK, pod nadimkom "Ljilja", OIB: 69149675733, kći Stanislava i Ružice djevojački Hudak, rođena 31. prosinca 1976., u Varaždinu, s prebivalištem u Svetoj Nedjelji, Stubička 5a, 10401 Brezje, državljanka Republike Hrvatske, neudana, majka jednog punoljetnog djeteta, pismena sa završenom osnovnom školom, domaćica, zaposlena, s plaćom u iznosu 3.800,00 kn, nema u vlasništvu vrjednije pokretnine niti nekretnine, neosuđivana,

k r i v a j e

što je:

I. dana 07. lipnja 2019., u Samoboru, u ulici Ljudevita Gaja, nakon što je Mirnes Šahinović, vozač osobnog automobila marke Fiat Punto, registarske oznake ZG 5754-FH, krećući se u smjeru sjeveroistoka, dolaskom do kbr. 15., zaustavio automobil u kojemu se prevozila kao suvozač, u nakani da izađe iz vozila, olako smatrajući da time neće ugroziti sigurnost prometa, postupila protivno čl. 81. st. 2. u vezi čl. 2. st. 1. toč. 66. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te otvorila suvozačeva vrata, a da se prethodno nije uvjerila može li isto učiniti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu, uslijed čega je vratima udarila u bicikl kojim je upravljala Višnja Ribičić, koja se biciklom

kretala uz desni rub kolnika Ulice Ljudevita Gaja u istom smjeru, a u trenutku udarca je biciklom prolazila pored desne strane zaustavljenog vozila registarske oznake ZG 5754-FH, od kojeg udarca vratima je Višnja Ribičić izgubila ravnotežu i zajedno s biciklom pala na nogostup s desne strane kolnika i pri padu glavom udarila u asfaltnu podlogu nogostupa i tom prilikom zadobila tešku tjelesnu ozljedu u vidu rane razderotine glave desno tjemeno veličine 3 cm s krvarenjem unutar mozgovine u području lijevih bazalnih ganglija i uz lijevu bočnu komoru velikog mozga s posljedičnom djelomičnom oduzetošću desne strane lica i tijela te otežanim govorom,

II. d a k l e, iz nehaja kao sudionik u cestovnom prometu kršenjem propisa o sigurnosti prometa izazvala opasnost za život i tijelo ljudi, pa zbog toga prouzročila tešku tjelesnu ozljedu druge osobe,

čime je, počinila kazneno djelo protiv sigurnosti prometa-izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu-opisano u čl. 227. st. 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17 i 118/18., dalje: KZ/11), a kažnjivo po čl. 227. st. 2. KZ/11

III. pa se okrivljenica na temelju čl. 227. st. 2. KZ/11 osuđuje na

KAZNU ZATVORA  
u trajanju 7 (sedam) mjeseci

IV. te se okrivljenici na temelju čl.56 KZ/11 i z r i č e

UVJETNA OSUDA

tako da se izrečena kazna zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljenica u roku 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

V. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08, a u vezi sa čl. 145. st. 2. ZKP/08 okrivljenica je dužna podmiriti troškove ovog kaznenog postupka te se okrivljenici nalaže platiti trošak kaznenog postupka s osnove provedenog kombiniranog neurološkog i sudskomedicinskog vještačenja u iznosu 3.680,00 Kuna/488,42 Eura i trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 Kuna/66,36 Eura, sve u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. ODO u Novom Zagrebu podnijelo je gore navedenu optužnicu protiv okrivljene zbog kaznenog djela protiv sigurnosti prometa - izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu - opisano po čl. 227. st. 1. i st. 2. KZ/11, a kažnjivo po čl.227. st.2. KZ/11, te predložilo izdavanje kaznenog naloga protiv okrivljene, pa je 12. srpnja 2021. donesena presuda – kazneni nalog broj: 25 K-348/21-2, na koju je okrivljena pravodobno uložila prigovor te je postupak nastavljen. Sukladno provedenom dokaznom postupku ODO Novi Zagreb je podneskom od 16. svibnja 2022. izmijenilo činjenični opis na način da glasi kao u izreci presude.

2. Pozvana na kaznenu odgovornost okrivljena je izjavila da se ne smatra krivom za inkriminirano joj kazneno djelo, a optužnicu poriče u dijelu u kojem joj se stavlja na teret da je ona ta osoba koja je otvorila suvozačeva vrata, ne osporava da je oštećena naletjela na otvorena suvozačeva vrata, ne osporava da je oštećena zadobila ozljede navedene u činjeničnom opisu optužnice. U obrani navodi da je bio petak, 7.6., bila je naručena u pedikerski salon Faith na pedikuru. Pitala je bivšeg partnera Mirnesa da li ju može odvesti jer je bilo vruće, kako ne bi morala koristiti javni prijevoz te su se dogovorili da će ju on voziti, a s obzirom da je radio jutarnju smjenu. Mirnes nije dolazio doma i nije se javljao na njene pozive, pa se spremila na odlazak. Vratio se u 18,30 i rekao da bi se trebao istuširati, a bila je naručena u 19,00 i bojala se da neće stići na vrijeme. Rekao je da ima i drugih obaveza i došlo je do svađe, ona je bila nervozna da neće stići i došlo je do prepucavanja zbog toga. U 18,50 su krenuli i svađa se nastavila u autu, prepucavali su se i kako su skrenuli u Gajevu ulicu, Mirnes joj je opsovao mamu, a ona mu je prstom pokazala "nemoj mi psovati majku". Kako su se posvađali i kako su se približavali mjestu gdje je trebala izaći van, Mirnes je naglo stao, otvorio vrata i gurnuo ju van, na što je naišla oštećena koju su vrata udarila i ona je pala na taj betonski zidić od ograde. Da nije bila vezana ona bi pala na oštećenu. Mirnes je u tom trenutku skrenuo lijevo i parkirao i oboje su izašli van, a ona je bila u šoku i izbezumljena. Iza njih se zaustavio mladi bračni par, Mirnesu je rekla da zove njenog sina Jasmina jer je znala da je preuzeo smjenu u hitnoj. Gđa. Lea je pitala za krpu jer je oštećenoj curila krv iz čela te joj je dala dvije maramice kojima je ona pritiskala ranu. S prozora je netko rekao da je pozvana hitna. Lea je pitala gđu. Višnju da li treba nekome javiti da je nastradala te je Višnja njoj diktirala broj koji je nazvala i javio se njen suprug kojem je rekla što se dogodilo, a on njoj da je na štakama, te pitao gdje će oštećenu odvesti, no nije znala odgovor. U tom trenutku je došla hitna i počeli su joj pružati pomoć. Iskreno joj je žao zbog ovoga što se dogodilo oštećenoj i suosjeća s njom, vjeruje da su posljedice preteške.

Mirnes je naglo zaustavio vozilo i istovremeno otvarao vrata i nju gurao van jer je on jak. S obzirom da su se svađali i radio se o sekundama ne sjeća se kojom rukom je Mirnes otvarao vrata i na koji ju je način gurao van.

Pedikerski salon Faith je u istom haustoru gdje se nalazi frizerski salon Anastazija. Bicikl kojim je upravljala oštećena ju nije udario niti u ruku niti u nogu. Niti jedan dio njenog tijela nije bio izvan vozila kada su se vrata otvarala. Mirnesu bi kažiprstom mahala i to je koristila kad god bi ju optuživao za nešto i kad bi se svađali i kad mu je govorila da će zvati policiju, a nije zvala, pa mu je ta radnja bila boljka. Pozvana pojasniti što to znači kada je rekla da mu je to bila boljka, navodi kako joj je Mirnes znao reći ne pravi se pametna i smatrao je da je ispod njega. Jasmina je vidjela na mjestu događaja, no komunicirala je s njim tek kad su ih odveli na hitnu medicinsku pomoć i tada je sinu rekla da je Mirnes opet poludio i da ju je pokušavao izbaciti van iz auta. Na pitanje je li nakon nesreće kontaktirala oštećenu odgovara kako je imala broj fiksnog telefona i drugog jutra, a s obzirom da nije spavala cijelu noć i bila je pod tabletama nazvala je Mirnesa koji radi jutarnju smjenu i on je zvao. Nije htjela zamarati obitelj, no inzistirala je i Mirnes je još u dva navrata kontaktirao obitelj. Mirnes joj je rekao da je razgovarao sa kćeri oštećenice koja mu je rekla da se oštećena oporavlja te su predložili kad joj bude bolje da ju obiđu, no Mirnes se spremio u Austriju i nije imao vremena za to, a ona sama mjesecima nije mogla doći k sebi i posjećivala je psihijatra. Uspjela je posredno doći u kontakt sa kćerkom oštećene preko prijateljice svoje kolegice, no kći je poručila da nema potrebe za posjećivanjem. Nije mogla vidjeti je li Mirnes prije zaustavljanja vozila upalio sva četiri žmigavca ili na kakav drugi način dao

kakvu signalizaciju. Kad se nesreća dogodila uspjela je vidjeti da je bilo mjesta za parking jer je te godine prometnica renovirana i proširena. U inkriminirano vrijeme imala je negdje 62-63 kg, a visoka je 163 cm, imala je tada 25 kg manje od Mirnesa koji se bavi fizičkim poslom i ima jačinu u rukama, diže vreće cementa i prestrašno je kolika je njegova snaga. Misli da s obzirom na svoju snagu nije mogla otvoriti vrata tako da odgurne biciklista u pokretu.

Ostala u vezi s Mirnesom još oko dva mjeseca, a živjeli su zajedno 13 godina, nakon inkriminiranog događaja živjeli su zajedno još dva mjeseca kada je Mirnes otišao raditi u Austriju i bio se još u 4 navrata vratio i istjerala ga je jer smo se stalno svađali. Zajedno su živjeli u podstanarskom stanu te je zato i ostala s njim jer joj je pomagao plaćati isti, a s obzirom da je bila i samohrana majka. Ugovor o najmu stana je glasio na nju. Nije se opirala Mirnesovu guranju jer nije stigla, radilo se o sekundama, nije imala ni snage. Mirnes je visok 170 cm. Njen sin živi sa njom i u inkriminirano vrijeme je živio s njima.

Ova prometna nesreća je razlog zašto su Mirnes i ona prekinuli, on je njoj prije nesreće prijetio da će ju izbaciti iz Samobora ako nekome priča, nije se imala kome obratiti, no nakon ove nesreće se ohrabrila.

3.1. U dokaznom postupku je uz suglasnost stranaka pročitani zapisnik o očevidu sa skicom mjesta događaja i fotografskim elaboratom (list 3. do 9.), bolnička prijava i medicinska dokumentacija za oštećenu Višnju Ribičić (list 13. i 24. do 85.), kombinirani nalaz i mišljenje liječnika vještaka prof.dr. sc. Vesne Šerić i dr. med. Petra Škavića (list 99. do 104.), zapisnik o ispitivanju svjedoka-oštećene Višnje Ribičić (list 128. do 130.), medicinska dokumentacija za okrivljenu (list 204-211) te su ispitani svjedoci Jasmin Zavrtnik, Mirnes Šahinović, Lea Kufek Kupres, Karlo Kupres i oštećena Višnja Ribičić.

3.2. Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz KE (list 200-201) i PE (list 194-195) za okrivljenu.

4.1. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljena Ljiljana Zavrtnik počinila inkriminirano joj kazneno djelo, te ju je za isto proglasio krivom.

4.2. U postupku nije sporno da je 07. lipnja 2019., u Samoboru, u ulici Ljudevita Gaja, Mirnes Šahinović, vozač osobnog automobila marke Fiat Punto, registarske oznake ZG 5754-FH, krećući se u smjeru sjeveroistoka, dolaskom do kbr. 15., zaustavio automobil u kojemu se okrivljena prevozila kao suvozač, da su potom otvorena suvozačeva vrata, uslijed čega je vratima udareno u bicikl kojim je upravljala Višnja Ribičić, koja se biciklom kretala uz desni rub kolnika Ulice Ljudevita Gaja u istom smjeru, a u trenutku udarca je biciklom prolazila pored desne strane zaustavljenog vozila registarske oznake ZG 5754-FH, od kojeg udarca vratima je Višnja Ribičić izgubila ravnotežu i zajedno s biciklom pala na nogostup s desne strane kolnika i pri padu glavom udarila u asfaltnu podlogu nogostupa i tom prilikom zadobila tešku tjelesnu ozljedu u vidu rane razderotine glave desno tjemeno veličine 3 cm s krvarenjem unutar mozgovine u području lijevih bazalnih ganglija i uz lijevu bočnu komoru velikog mozga s posljedičnom djelomičnom oduzetošću desne strane lica i tijela te otežanim govorom, jer navedeno stranke ne osporavaju, a isto proizlazi iz prethodno navedenih personalnih i materijalnih dokaza pročitanih u raspravi.

5.1. Okrivljena dakle ne osporava sve prethodno navedeno, već osporava da bi ona bila osoba koja je otvorila suvozačeva vrata u inkriminiranom događaju, već navodi da je to bio njezin bivši partner i vozač predmetnog vozila Mirnes Šahinović.

5.2. Iz zapisnika o očevidu sa skicom mjesta događaja od 7. lipnja 2018. i fotografskog elaborata (list 3. do 9.) proizlazi da je inkriminiranog dana zatražena intervencija policije zbog prometne nesreće koja se dogodila u Samoboru, u ulici Ljudevita Gaja broj 17. Širina predmetnog kolnika na mjestu nesreće iznosi 7 metara, od čega je površina parkirališnog prostora 1,80 metara. U nesreći su sudjelovali Ljiljana Zavrtnik na mjestu suvozača u osobnom vozilu reg. oznaka ZG 5754-FH, Mirnes Šahinović kao vozač u osobnom vozilu reg. oznaka ZG 5754-FH i Višnja Ribičić kao vozačica bicikla. Na osobnom automobilu marke Fiat Punto 1,3 Multijet/2004, vlasnika Mirnesa Šahinovića, kao posljedica prometne nesreće oštećena su desna prednja vrata, dok je na biciklu marke Schwin Sprite, vlasništvo Višnje Ribičić oštećena prednja vilica. Mjesto događaja je zatečeno promijenjeno utoliko što je Višnja Ribičić odvezena u KB Sestre Milosrdnice, bicikl je pomaknut sa mjesta događaja kao i osobni automobil na parkirališno mjesto. Trag krvi nalazi se od PTM (kbr. 15) u smjeru sjeveroistoka na nogostupu udaljen za 14,80 metara – udaljen istim dijelom od jugoistočnog ruba kolnika za 0,8 metara. Na fotografiji F9 vidljivo je mjesto oštećenja prednjih desnih vrata osobnog vozila i to na unutarnjoj strani.

5.3. Iz bolničke prijave i medicinske dokumentacije za oštećenu Višnju Ribičić (list 13. i 24. do 85.), proizlazi da je zaprimljena u KBC Sestre Milosrdnice 7. lipnja 2019. u 19,48 sati jer se zabila biciklom u auto koji stoji te je zadobila tešku tjelesnu povredu. U postupku je provedeno kombinirano neurološko i sudskomedicinsko vještačenje te iz kombiniranog nalaza i mišljenja vještaka prof.dr. sc. Vesne Šerić i dr. med. Petra Škavića (list 99. do 104.) proizlazi da je oštećena Višnja Ribičić u prometnoj nesreći 07. lipnja 2019. zadobila ranu razderotinu kože glave desno tjemeno veličine 3 cm, više područja krvarenja unutar mozgovine u području lijevih bazalnih ganglija i uz lijevu bočnu komoru velikog mozga s posljedičnom djelomičnom oduzetošću desne strane lica i tijela te otežanim govorom i natučenje s oguljotinom kože lijevog koljena. Navode da iako su liječnici KBC Sestre Milosrdnice, u zaključku Otpusnog pisma naveli da se kod oštećene radi o spontanom hipertenzivnom intracerebralnom krvarenju, vještačenje je pokazalo, uzimajući u obzir dinamiku odigravanja prometne nesreće i kliničke slike zadobivenih ozljeda, kao i tijek liječenja oštećene Višnje Ribičić, da se sa sigurnošću može tvrditi da su ozljede oštećene u vidu krvarenja unutar mozgovine, traumatske prirode i da su nastale u događaju od 07. lipnja 2019. Vještaci navode da CT-om opisana krvarenja mozga kod oštećene nisu prema lokalizaciji tipična mjesta za nagnječenje mozgovine prilikom traume glave obzirom da se radi o unutarnjim strukturama mozga, ali takva traumatska krvarenja u području bazalnih ganglija, prema relevantnim medicinskim i znanstvenim izvorima, čine 2,4 do 3 % ozljeda u osoba s teškim zatvorenim ozljedama glave, pri čemu nastanak tih krvarenja nije nužno povezan i s prijelomom baze lubanje. Smatraju važnim za napomenuti da su u većini slučajeva krvarenja u bazalnim ganglijama bila na suprotnoj strani od strane na kojoj je nastala vanjska ozljeda glave odnosno strani glave u koju je udarac zadobiven. Upravo zato se rana razderotina kože glave desno tjemeno veličine 3 cm, koju je oštećena zadobila, može povezati s krvarenjem u području lijevih bazalnih ganglija i uz lijevu bočnu moždanu komoru, te čini cjelinu s opisanim krvarenjem i posljedičnom djelomičnom

oduzetošću desne strane lica i tijela te otežanim govorom, koja ozljeda u svojoj ukupnosti predstavlja tešku tjelesnu ozljedu.

Utvrđena ozljeda nastala je djelovanjem srednje jake do jake sile, a obzirom na lokalizaciju i mehanizam nastanka unutarnjih ozljeda mozga, uzrokovana je udarcem glave oštećene o podlogu, a što odgovara i utvrđenoj dinamici prometne nesreće, odnosno padu oštećene s bicikla i udarcu glave o nogostup.

Kontakt između bicikla i unutrašnjeg dijela desnih prednjih vrata osobnog vozila, koji je doveo do nastanka oštećenja na navedenim dijelovima osobnog vozila i bicikla rezultirao je destabilizacijom oštećene na biciklu i njezin posljedični pad pri kojem je zadobila utvrđene ozljede, odnosno tešku tjelesnu ozljedu. Nalaz i mišljenje navedenih sudskih vještaka sud je u cijelosti ocijenio istinitima jer su dani od strane stručnih i profesionalnih osoba, nezainteresiranih za ishod ovog kaznenog postupka, pri čemu stranke ni na koji način nisu prigovarale nalazu.

5.4. Iz iskaza oštećene Višnje Ribičić, proizlazi da se 07. srpnja 2019., iza 17,00 sati, biciklom vozila po ulici Ljudevita Gaja u Samoboru. Kretala se uz desni rub kolnika, pravocrtno i ispred sebe je u jednom trenutku uočila na sredini kolnika zaustavljeni automobil koji je stajao na sredini prometne trake kojom se kreću vozila. S obzirom da je vozilo stajalo na mjestu i imala je dovoljno mjesta za prolaz biciklom između desne bočne strane automobila i nogostupa, nastavila je kretanje ravno uz desni ruba kada su se odjednom na vozilu, sa strane suvozača otvorila vrata i od udarca vrata ili u vrata je pala sa bicikla na nogostup s desne strane gdje je tijelom i glavom udarila u asfaltnu površinu nogostupa i zadobila ozljede glave i natučenja po tijelu u predjelu desne ruke i ramena, te koljena desne noge. Ne može točno reći kolika je bila udaljenost zaustavljenog automobila od nje kada ga je uočila. Kada ga je vidjela ispred sebe, stajao je na sredini te prometne trake i imala je dovoljno mjesta da prođe uz desni rub kolnika pokraj automobila, a kretala se polagano i bez kočenja i nije trebala zaobilaziti automobil ili silaziti s kolnika ili poduzimati bilo kakvu radnju da prođe. Prolazila je s desne strane zaustavljenog vozila kada su se odjednom otvorila suvozačeva vrata i kako je već bila prolazila kraj auta nije stigla napraviti ništa već je udarila u vrata i pala na tlo.

Nije vidjela tko otvara vrata sa strane suvozača, čini joj se da je vidjela da je bila ruka, ali se zaista sada ne može očitovati gdje je tu ruku vidjela. Na pitanje da li se sjeća i može li odrediti je li se radilo o ruci djeteta ili odrasle osobe, ruci muške ili ženske osobe, navodi kako joj se čini da se radilo o ruci ženske osobe. Na pitanje na temelju čega je došla do tog zaključka, navodi kako nije stvorila svoj zaključak na temelju ničega već je to ono što joj je ostalo u sjećanju. Osim ovog što je iznijela ne sjeća se više ničega, pa tako ne može odgovoriti na pitanje je li i tko je izašao iz tog auta sa mjesta suvozača. Na pitanje jesu li se vrata naglo otvorila, navodi kako se vozi biciklom 50 ili 60 godina i nije u tome laik, već se smatra stručnjakom i da je vidjela otvorena vrata pokušala bi kočiti, ali vrata su se odjednom otvorila i našla ispred nje, tako da nije stigla zabremzati. U bolnici je nakon ove nesreće bila dva tjedna, a liječi se skroz do danas. Od nesreće nema problem sa pamćenjem već sa govorom i sa desnom stranom tijela, njeno je pamćenje adekvatno njenim godinama.

5.5. Iz iskaza svjedoka Mirnesa Šahinovića, proizlazi da je inkriminiranog dana bio vozač predmetnog vozila marke Fiat Punto i vozio se tom jednosmjernom ulicom. Pogledao je u retrovizor i daleko je bio auto, pa se zaustavio kako bi gospođa mogla izaći iz auta van. Ni ona ni on nisu vidjeli biciklisticu i Ljiljana je otvorila vrata, te se ova biciklistica samo naslonila na vrata. To je ulica koja prolazi kroz centar Samobora i ona

je jednosmjerna te se istom ne može brzo voziti i on se nije naglo zaustavio. Nije skrenuo ulijevo na parking, a s obzirom da su ta parkirališna mjesta u 90 % slučajeva zauzeta, već se odlučio zaustaviti samo kako bi Ljiljana izašla. U to je vrijeme bio u vezi sa Ljiljanom i zaustavio se na tom mjestu jer mu se čini da je ona išla na frizuru, a s obzirom da je u blizini frizerski salon, no stvarno se ne sjeća, tri godine su prošle. Sigurno je gledao u retrovizor, i nije vidio biciklisticu, dok za Ljiljanu ne zna, misli da ona nije mogla vidjeti. Ljiljana je sjedila na mjestu suvozača i točno je da je s njene desne strane bio retrovizor u koji se može pogledati i s mjesta suvozača, ali na tom mjestu jednostavno ne očekujete biciklistu. Ne sjeća se, misli da jest, ali ne može sada odgovorno tvrditi da je uključio sva 4 žmigavca, a nakon što je ta ženska pala se tog više ne sjeća. Svojim vozilom se zaustavio na način da je bio udaljen nekih 50 cm od ruba pločnika. Na pitanje na koji način se biciklistica samo naslonila na vrata, navodi kako ustvari nije vidio nalet biciklistice na vrata, već je samo njegov zaključak da se ona naslonila jer vrata nisu bila oštećena. Na predočenje da je u zapisniku o očevidu navedeno da su kao posljedica prometne nesreće na vozilu oštećena desna prednja vrata, te utvrđena nestručna procjena štete, navodi kako je na vozilu bila samo jedna crta i ta crta je bila kako je rub. Na predočenje fotografije pod rednim brojem F10 fotoelaborata navodi kako je upravo to mjesto oštećenja. Čuo je kada je oštećena pala jer je "zaružilo" sa biciklom. Odmah je izašao van iz auta, i vidio je da je oštećena na podu, bilo je nešto malo krvi, i pretpostavlja da je ona udarila glavom o rubnjak. Za njih sve je to bio šok pa se nekih detalja ne sjeća. Kada su Ljiljana i on izašli iz auta, oštećena je još bila pri svijesti. U tom trenutku nije bilo nekih drugih ljudi u blizini, bio je neki auto, ali bio je udaljen nekih 50 metara iza njega. Misli da su uskočili u pomoć neki mladi ljudi, moguće da su bili u tom autu iza njih i moguće je da su to svjedoci Kupres, ali se danas njihovih lica više ne sjeća. Misli da se inkriminiranog dana nije svađao sa Ljiljanom, točno je da su se često svađali, ali taj dan ne. Okrivljenu nije nikada izbacio iz auta. Nikada nije na bilo kojem kolniku naglo zaustavio vozilo i tjerao Ljiljanu van iz auta, i to na način da bi on otvarao suvozačeva vrata. Poznaje sina okrivljene Jasmina Zavrtnika u dobrim su odnosima. Nakon ove prometne nesreće okrivljena i on su bili u vezi još 2 mjeseca. Na pitanje kojom brzinom se kretao prije nego je zaustavio vozilo odgovara nekih 40-50 km/h. Sada se detalja ne sjeća i već je prethodno naveo da se zaustavio pola metra od rubnika, nema tu puno prostora da bi se skrenulo lijevo ili desno, to je jednosmjerna cesta, a zaustavio se onako kako se i vozio. Pogledao je unutarnji retrovizor i svoj lijevi prije no što se zaustavio i utvrdio je da su auti daleko iza njega. Ne može se očitovati jesu li suvozačeva vrata otvorena naglo, ili su polagano otvarana. Bicikl nije udario Ljiljanu u neki dio njenog tijela. Na pitanje je li biciklistica udarila o unutarnji ili vanjski dio vrata, odgovara da je udarila u onaj "štok" od vrata, to bi onda bio unutarnji. Ljiljana i on su se svađali, no tu nije bilo nasilja i nikada nije zvana policija radi nasilja u obitelji zbog njih, a on nije nikada kažnjavan zbog drugog nasilja. Na pitanje kako je završila njihova veza odgovara da je on otišao u Austriju i razišli su se. Pojašnjava da se nije naglo zaustavio vozeći 40-50 km /h već je usporavao, jer su znali kamo idu, a sad se stvarno ne može sjetiti je li Ljiljana išla na frizuru u frizerski salon Anastazija ili masažu. Taj salon za masažu ili frizerski salon je odmah preko puta gdje je bila nesreća.

Na predočenje iskaza svjedoka Jasmina Zavrtnika u dijelu u kojem navodi kako mu je majka rekla da je on poludio i da su se posvađali te da bi okrivljenu nasilno izgurao iz vozila na cestu, navodi kako to nije točno, on nju sigurno nije izgurao van na cestu. Nije točno da bi razlog raskida bila ta nesreća. Točno je da su se on i okrivljena svađali ali tukli se nisu i nije bilo nasilja niti prijetnji, a on nema nikakve veze na policiji. Nije udario Jasmina, već ga je odgurnuo jer je naletio na okrivljenu, a to je ona kriva, a s

obzirom da je nešto galamila na njega pa je njen sin poludio i onda se on tu umiješao. Okrivljenu je tisuću puta vozio i nije točno da bi se oni inkriminiranog dana posvađali jer bi on bio ljut što ju mora voziti frizeru. Okrivljena je takve prirode da odmah napada, a kada mu se predočava da iz iskaza svjedoka Lee Kufek Kupres proizlazi da su okrivljena i on prebacivali krivnju za nastanak nesreće. On sigurno nije optuživao okrivljenu, a ne sjeća se ni da bi ona optuživala njega. Zaustavio se na tom mjestu jer je tu taj salon u koji je okrivljena trebala ići.

5.6. Iz iskaza svjedoka Jasmina Zavrtnika, sina okrivljene u bitnome proizlazi da je upravo on izašao na intervenciju sa hitnom pomoći i po dolasku nije imao vremena razgovarati sa majkom, oštećenu su odvezli u Zagreb, a na povratku se nastavila određena procedura kada policija dovodi osumnjičenike u ispostavu radi utvrđivanja prisutnosti alkohola u krvi. Tada je prvi puta razgovarao s majkom koja mu je rekla da je Mirnes opet poludio i da su se posvađali i da ju je on nasilno izgurao van na cestu. Mama je s Mirnesom bila u vezi nekih 15-ak godina, no oni su se često svađali. Nakon ove prometne nesreće oni su ostali zajedno još maksimalno pola godine i misli da je razlog njihovog raskida upravo ta nesreća. Doma je stalno bilo neko prebacivanje između njih, tko je kriv. Nikada prije se nije dogodilo da bi Mirnes u svađi ovako na cesti mamu izbacio iz auta, ali bilo je dosta nasilja u kući fizičkog i verbalnog, no to nije prijavljeno policiji jer on ima veze u policiji i prijetio je što će se dogoditi. Jednom je pozvana policija kada je njega udario, i to kada je bio u srednjoj školi. Ne zna zašto je mama ostala s Mirnesom svih tih godina u vezi s obzirom na ovo što je ispričao o njegovom ponašanju. Kada je na intervenciji na sekundu pogledao majku, vidio je da djeluje zabrinuto i isfrustrirano, kao da su se svađali. Frizerski salon u koji ide mama se zove Anastazija. Mama mu nije taj dan pričala da bi morala ići u taj frizerski salon. Na pitanje je li mu majka nakon nesreće ispričala što je bio povod svađi između nje i Mirnesa, zbog koje svađe bi on nju nasred ceste izbacio iz auta van, a ona je još 6 mjeseci nakon toga nastavila zajednički život s njim, navodi kako se Mirnesu nešto žurilo, a on je tek kasnije saznao da je mama trebala ići u taj salon. Ne komunicira puno s mamom i ispada da je Mirnes bio ljut što ju mora voziti u taj salon, a on lako plane. Ovaj svjedok stoga nema neposrednih saznanja o inkriminiranom događaju već je iskazivao o onome što je čuo od svoje majke.

5.7. Iz iskaza svjedoka Karla Kupresa, proizlazi da je upravljao vozilom koje je bilo prvo iza vozila u odnosu na koje se dogodila predmetna nesreća. Osobno je vidio da su se vrata vozila i to suvozačeva, naglo otvorila i da su odgurnula gospođu na biciklu. Kada je to vidio odmah je skrenuo sa strane i zaustavio svoje vozilo, te su supruga i on izašli iz istog, iz gepeka je uzeo prvu pomoć, a supruga je priskočila u pomoć oštećenoj. Vezano uz vozilo koje se nalazilo ispred njega, isto se zaustavilo na sredini kolnika te jednosmjerne ulice i to na način da je oštećena koja se nalazila na biciklu mogla normalno proći pored istog s desne strane. Zbog proteka vremena od 3 godine ne može precizno odgovoriti na pitanje koliko je bilo prostora između ruba pločnika i parkiranog vozila, no misli da je to bilo u rasponu između više od 0,5 metara pa do 1,20 metara. Oštećena je u biti udarila u rubni dio ograde vrtića – samostana, a s obzirom da se ova prometnica renovirala i da su tu bili i stupići. Svojim je vozilom bio parkiran nekih 30-40 metara dalje od nesreće, te se upravo uključivao u promet i bio je na udaljenosti od nekih 5-6 metara iza vozila kada je došlo do naglog otvaranja vrata. To vozilo koje se nalazilo ispred njega kretalo se nekom normalnom brzinom, po njegovoj procjeni nekih 30 km/h, koliko se sada sjeća, misli da vozač tog vozila nije dao



nikakvu signalizaciju u smislu da se namjerava zaustaviti, a on je držao neki propisani razmak do tog vozila. Nije mu bio problem zaustaviti se na vrijeme iako vozač nije dao nikakvu signalizaciju. U konkretnom slučaju se nije radilo o naglom zaustavljanju vozila u smislu opasne situacije, sjeća se stop svjetla, ali ne sjeća se koliko dugo u smislu vremena je vidio zaustavljanje. S obzirom na poziciju na kojoj se kao vozač svog vozila nalazio i činjenicu da mu je dijagonalno postavljeno samo mjesto nesreće odnosno naleta, nije vidio ruku i nije vidio tko je točno otvorio suvozačeva vrata. Ne sjeća se da li se vozač vozila koje se nalazilo ispred njega naginjao prema desnoj strani prije nego što su se naglo otvorila vrata. Nije očekivao zaustavljanje vozila ispred sebe. Vidio je oštećenu na biciklu i ona se kretala izuzetno niskom brzinom, blizu desnog ruba kolnika. Oštećenu je vidio na biciklu tek neposredno prije ovog otvaranja vrata, iako se vozio iza vozila koje je bilo ispred njega, a s obzirom da su obično biciklisti u odnosu na položaj osoba u vozilu viši. Pojašnjava kako u prometnoj situaciji u kojoj se kretao jednosmjernom ulicom koja je dovoljno široka, konkretno kretanje oštećene na biciklu u blizini desnog ruba kolnika nije utjecalo na sigurnost njegove vožnje, pa stoga prethodno nije obraćao pažnju previše na istu.

5.8. Iz iskaza svjedoka Lee Kufek Kupres proizlazi da se inkriminiranog dana vozila sa suprugom te su se sa parkirališta na starom autobusnom kolodvoru uključivali u promet u Gajevu ulicu. Ispred njih u vozilu su bili okrivljena i jedna muška osoba, a ona i suprug su se vozili iza njih. U jednom trenutku vozilo ispred njih je naglo stalo, a tada je pored njih prošla starija ženska osoba na biciklu, da bi se naglo otvorila suvozačka vrata na vozilu ispred njih i po njenom sjećanju gurnula gospođu na pod. Ista je glavom udarila u ogradu kod časnih sestara, a ona je odmah izašla iz auta i krenula prema oštećenoj, dok je suprugu rekla da ode po prvu pomoć. Sada ne može potvrditi je li vidjela ruku kada su se ta vrata naglo otvorila. Ne sjeća se više je li u tom trenutku kada su se naglo otvorila vrata vidjela nogu ili bilo koji drugi dio tijela bilo koje osobe iz tog vozila koje je bilo ispred njih. Vezano uz okrivljenu i muškarca s kojim je bila u vozilu, njih dvoje su se međusobno optuživali tko je kriv, no iz njihovog razgovora nije zaključila niti saznala tko je od njih dvoje otvorio vrata, samo se sjeća da se razgovaralo o tome gdje se trebalo zaustaviti vozilo, na koji način i kako. U odnosu na kolnik, vozilo se zaustavilo na način da je osoba na biciklu mogla normalno proći pored njega sa desne strane vozeći se po kolniku uz desni rub kolnika. Oštećena se kretala malo dalje od samog ruba pločnika, ona je normalno prošla pored njihovog vozila, a misli da se vozilo ispred njih zaustavilo negdje na sredini kolničke trake. Vozač ispred njih nije dao signalizaciju da će zaustaviti svoje vozilo. Nisu očekivali da će se vozilo zaustaviti i sjeća se da je i suprug naglo zakočio. Na prednoženje iskaza supruga, navodi kako je njoj ostalo u sjećanju da je i on naglo stisnuo kočnicu, a ne kako je uobičajeno u prometu da se ista lagano pritišće. Ona je vozač, bila je vozač u inkriminirano vrijeme. Ostalo joj je u sjećanju da su ta naglo otvorena vrata odgurnula oštećenu, od čega je ona pala na pod i ozlijedila glavu iz koje je obilno krvarila. Više gornjim dijelom otvorenih vrata vozila je došlo do kontakta sa lijevom rukom oštećene i ona na taj način odgurnuta i zbog toga je pala.

6.1. Analizirajući iskaze oštećene Višnje Ribičić i svjedoka Mirnesa Šahinovića, Karla Kupresa i Lee Kufek Kupres, sud je utvrdio da su isti suglasni u dijelu da se vozilo kojim je upravljao Mirnes Šahinović kretalo ulicom Ljudevita Gaja u smjeru sjeveroistoka te se dolaskom do kbr. 15. zaustavilo na kolniku, da su se otvorila suvozačeva vrata koja su udarila u bicikl kojim je upravljala Višnja Ribičić, koja se biciklom kretala uz desni

rub kolnika Ulice Ljudevita Gaja u istom smjeru, a u trenutku udarca je biciklom prolazila pored desne strane zaustavljenog vozila registarske oznake ZG 5754-FH, od kojeg udarca vratima je Višnja Ribičić izgubila ravnotežu i zajedno s biciklom pala na nogostup s desne strane kolnika te su u navedenom dijelu njihovi iskazi ocijenjeni istinitima jer su uvjerljivi s obzirom na provedene materijalne dokaze te činjenicu da ove okolnosti okrivljena ne osporava.

6.2. Vezano uz način otvaranja vrata, svjedok Šahinović je naveo da je suvozačeva vrata otvorila okrivljena, a iz iskaza oštećene Višnje Ribičić i svjedoka Karla Kupresa i Lee Kufek Kupres suglasno proizlazi da je oštećena imala dovoljno prostora proći pored zaustavljenog vozila na biciklu, no da su se suvozačeva vrata naglo otvorila i gurnula ju, pri čemu je oštećenoj ostalo u sjećanju da je vidjela žensku ruku prilikom otvaranja suvozačevih vrata, svjedok Karlo Kupres nije vidio ruku i nije vidio tko je točno otvorio suvozačeva vrata zbog dijagonalno postavljenog mjesta naleta, a svjedok Lea Kufek Kupres ne može potvrditi je li vidjela ruku kada su se ta vrata naglo otvorila i ne sjeća se je li u tom trenutku vidjela nogu ili bilo koji drugi dio tijela bilo koje osobe iz tog vozila koje je bilo ispred njih.

6.3. Obrana okrivljene na okolnost otvaranja suvozačevih vrata nije uvjerljiva jer tvrdeći da je suvozačeva vrata otvorio Mirnes Šahinović zbog svađe koju je opisala, nelogično opisuje način kako je to učinio. Tako okrivljena prvo navodi da je Mirnes Šahinović naglo stao, otvorio vrata i gurnuo ju van, tako da bi i ona pala na oštećenu da nije bila vezana, a potom da je Mirnes Šahinović nakon naglog zaustavljanja vozila, istovremeno otvarao vrata i nju gurao van, pri čemu niti jedan dio njenog tijela nije bio izvan vozila kada su se vrata otvarala, dok iz iskaza njenog sina svjedoka Jasmina Zavrtnika proizlazi da mu je okrivljena rekla da je Mirnes opet poludio i da su se posvadili i da ju je nasilno izgurao van na cestu. Iako okrivljena smatra da nije mogla tako snažno otvoriti vrata da odgurne biciklista u pokretu jer je visoka 163 cm i tada je imala 62-63 kg, dok je Mirnes Šahinović visok 170 cm i imao je 25 kg više od nje te je jak u rukama, za nastanak predmetne prometne nesreće nije od utjecaja snaga kojom su vrata otvorena već činjenica da su otvorena naglo, a s obzirom da je prema provedenom kombiniranom vještačenju bio dovoljan sam kontakt između bicikla i unutrašnjeg dijela desnih prednjih vrata osobnog vozila da rezultira destabilizaciju oštećene na biciklu i njezin posljedični pad pri kojem je zadobila utvrđenu tešku tjelesnu ozljedu. Navod u vještačkom mišljenju da je utvrđena ozljeda nastala djelovanjem srednje jake do jake sile, odnosi se na mehanizam nastanka unutarnjih ozljeda mozga, uzrokovanih udarcem glave oštećene o podlogu, odnosno padom oštećene s bicikla i udarcem glave o nogostup, te se ne odnosi na silu kojom su otvorena suvozačeva vrata. Osim toga, Mirnes Šahinović je svega 7 cm viši od okrivljene, pa je životno nelogično da bi zbog veće težine fizički uspio istovremeno zaustaviti vozilo, otvoriti suvozačeva vrata i gurati/gurnuti okrivljenu van iz vozila, a s obzirom da niti jednom vozaču u takvoj situaciji navedene radnje ne bi bile jednostavne za poduzeti jer se vozač mora nagnuti preko suvozača kako bi uopće došao do kvake na suvozačevim vratima da bi mogao otvoriti ista i to za vrijeme dok se na mjestu suvozača nalazi druga osoba, a nejasno je kako bi istovremeno s tom radnjom gurao i suvozača van – a ovo nije mogla objasniti ni okrivljena koja u obrani navodi da se ne sjeća kojom rukom je Mirnes otvarao vrata i na koji ju je način gurao van.

6.4. Obrana okrivljene u kojoj opisuje da je istjerana iz vozila jer se posvađala sa svojim partnerom koji je bio ljut što ju mora voziti jer mu se žurilo, neuvjerljiva je jer je do navodnog tjeranja iz vozila došlo upravo na mjestu gdje je okrivljena trebala izaći iz vozila kako bi otišla na dogovoreni termin u salon udaljen svega nekoliko metara od mjesta nesreće, pa je stoga iskaz svjedoka Mirnesa Šahonovića u dijelu da se zaustavio na tom mjestu jer se tu nalazi salon u koji je okrivljena trebala ići uvjerljiv i ocijenjen je istinitim, a suglasan je s djelom iskaza svjedoka Jasmina Zavrtnika koji potvrđuje da je njegova majka – okrivljena trebala ići u obližnji salon. Osim toga, okrivljena je ostala u vezi sa Mirnesom Šahinovićem nekoliko mjeseci nakon predmetne prometne nesreće sve dok isti nije otišao u Austriju te do danas nije protiv istog podnijela kakvu kaznenu prijavu, pa nije uvjerljiva njena obrana u dijelu da je predmetna nesreća kako ju je opisala u obrani bila razlog prekida s okrivljenikom.

6.5. Nadalje, uvidom u medicinsku dokumentaciju za okrivljenu (list 204-211) utvrđeno je da je istoj postavljena dijagnoza multiple skleroze u studenom 2020., dok su se prve smetnje javile u travnju 2019. kada je imala epizodu poremećaja fine motorike desne ruke uz osjećaj zanašanja u hodu. Dakle, dijagnoza multiple skleroze je postavljena u studenom 2020., iako je prva dokumentacija iz siječnja 2020. točnije od 14. siječnja 2020. kada je postavljena dijagnoza poremećaja prilagodbe, navedeno je da je zaposlena kao spremačica i nigdje se ne navode kakvi problemi vezano uz motoriku. U otpusnom pismu od 31. ožujka 2022. navodi se da je učinjen MR mozga i vk u rujnu 2020. te su utvrđene multiple lezije bijele tvari. Zaključno je navedeno da se kod okrivljene radi o visokoaktivnoj multiploj sklerozi.

7.1. Stoga, kako iz medicinske dokumentacije proizlazi da okrivljena u inkriminirano vrijeme 07. lipnja 2019. nije imala zdravstvenih problema zbog kojih ne bi s mjesta suvozača mogla otvoriti suvozačeva vrata, a bila je zaposlena kao spremačica i logično je da je na radnom mjestu fizički radila kao takva, obrana okrivljene u dijelu da nije imala dovoljno snage otvoriti navedena vrata je neuvjerljiva te je ocijenjena neistinitom i usmjerenom ka izbjegavanju kaznene odgovornosti jer je logično da osoba koja može spremati može i otvoriti vrata vozila. Slijedom svega iznesenog, sud je iskaz svjedoka Mirnesa Šahinovića u dijelu da je suvozačeva vrata otvorila okrivljena ocijenio istinitim, jer je iz prethodno navedenih razloga neuvjerljiva obrana okrivljene da bi vrata otvorio svjedok Šahinović, a kako je oštećena zapamtila žensku ruku da otvara suvozačeva vrata, kako se vozilo zaustavilo na kolniku u neposrednoj blizini salona u koji je okrivljena išla na dogovoreni termin, sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je upravo okrivljena inkriminirane zgode otvorila suvozačeva vrata jer je životno logično da je s mjesta suvozača otvorila suvozačeva vrata kako bi izašla na brzinu iz vozila i otišla u salon u kojem je imala dogovoreni termin te je u žurbi da ne kasni, otvorila suvozačeva vrata bez da je prethodno provjerila može li to učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu, a zbog čega su otvorena vrata udarila u bicikl na kojem se nalazila oštećena Višnja Ribičić koji kontakt je destabilizirao oštećenu na biciklu zbog čega je pala zajedno s biciklom na pločnik i udarila glavom o tlo, uslijed kojeg udarca je zadobila tešku tjelesnu ozljedu. Kako odredba čl. 2. st. 1. toč. 66. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da je sudionik u prometu na cesti svaka osoba koja na bilo koji način sudjeluje u prometu na cesti, slijedom navedene zakonske odredbe se i okrivljena u inkriminiranom događaju smatra sudionikom u prometu na cesti i bila je dužna prije izlaska iz zaustavljenog vozila provjeriti prometnu situaciju, posebno stoga što je odredbom čl. 81. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano da se na

zaustavljenom ili parkiranom vozilu ne smiju otvarati vrata niti utovarivati ili istovarivati predmeti, ako se time ometa kretanje drugih sudionika u prometu ili ako se ugrožava sigurnost prometa.

7.2. Iz svega navedenog, nedvojbeno proizlazi da je do prometne nesreće došlo na inkriminirani način i da je okrivljena povrijedila imperativnu odredbu iz čl. 81. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama prema kojoj se na zaustavljenom ili parkiranom vozilu ne smiju otvarati vrata, ako se time ometa kretanje drugih sudionika u prometu ili ako se ugrožava sigurnost prometa, a s obzirom da je okrivljena navedenog dana, nakon što je Mirnes Šahinović, vozač osobnog automobila marke Fiat Punto, registarske oznake ZG 5754-FH, krećući se u smjeru sjeveroistoka, dolaskom do kbr. 15., zaustavio automobil u kojemu se prevozila kao suvozač, u nakani da izađe iz vozila, otvorila suvozačeva vrata, a da se prethodno nije uvjerila može li isto učiniti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu, uslijed čega je vratima udarila u bicikl kojim je upravljala Višnja Ribičić, koja se biciklom kretala uz desni rub kolnika Ulice Ljudevita Gaja u istom smjeru, a u trenutku udarca je biciklom prolazila pored desne strane zaustavljenog vozila registarske oznake ZG 5754-FH, od kojeg udarca vratima je Višnja Ribičić izgubila ravnotežu i zajedno s biciklom pala na nogostup s desne strane kolnika i pri padu glavom udarila u asfaltnu podlogu nogostupa i tom prilikom zadobila tešku tjelesnu ozljedu u vidu rane razderotine glave desno tjemeno veličine 3 cm s krvarenjem unutar mozgovine u području lijevih bazalnih ganglija i uz lijevu bočnu komoru velikog mozga s posljedičnom djelomičnom oduzetošću desne strane lica i tijela te otežanim govorom.

7.3. Naime, do nesreće ne bi došlo da je okrivljena prije otvaranja vrata automobila na svojoj suvozačkoj strani provjerila može li to učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu jer tada otvorena suvozačeva vrata ne bi udarila u bicikl oštećene Višnje Ribičić i do nesreće ne bi došlo, jer je dužnost okrivljene bila provjeriti može li otvoriti vrata bez opasnosti za druge sudionike u prometu.

7.4. Stoga je nedvojbeno da je udarac suvozačevim vratima u bicikl oštećene Višnje Ribičić bio posljedica otvaranja suvozačevih vrata od strane okrivljene koja se prethodno nije uvjerila može li isto učiniti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu, što je moglo biti izbjegnuto da je okrivljena prije otvaranja vrata provjerila primetnu situaciju i pričekala sa otvaranjem suvozačevih vrata dok oštećena na biciklu ne prođe pored vozila. S obzirom da nije tako postupila, evidentno je da je okrivljena u tom času bio svjesna da zbog njezinog protupropisnog postupanja može doći do prometne nesreće, ali je olako držala da do štetnih posljedica neće doći, što se, međutim, u daljnjem tijeku događaja izjalovilo, jer je otvaranjem vrata ugrozila sigurnost drugog sudionika u prometu – odnosno oštećene Višnje Ribičić na biciklu koja je zbog navedenog pala zajedno s biciklom na pločnik i udarila glavom o tlo, uslijed kojeg udarca je zadobila tešku tjelesnu ozljedu i time je okrivljena postupila protivno odredbi čl. 81. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojom odredbom je propisano da se na zaustavljenom ili parkiranom vozilu ne smiju otvarati vrata niti utovarivati ili istovarivati predmeti, ako se time ometa kretanje drugih sudionika u prometu ili ako se ugrožava sigurnost prometa. U ovakvom ponašanju očituje se krivnja okrivljene Ljiljane Zavrtnik i to u obliku svjesnog nehaja jer se prije započinjanja radnje otvaranja suvozačevih vrata u trenutku kada je vozilo u kojem se nalazila kao suvozač bilo zaustavljeno na sredini kolnika, u prometnoj situaciji u kojoj se nalazila nije uvjerila da to može učiniti bez ometanja kretanja drugih sudionika i opasnosti za druge sudionike u prometu i nije

provjerila prometnu situaciju prije otvaranja vrata već je vrata otvorila bez da se uvjerila da isto može učiniti, iako je kao suvozač isto bila dužna učiniti te je olako držala da do štetnih posljedica neće doći.

7.5. Stoga je takvo, protupropisno, ponašanje okrivljene uzročno-posljedično povezano sa nastankom prometne nezgode i ozljeđivanjem oštećenice, te je takvim ponašanjem okrivljena ostvarila sva bitna obilježja bića kaznenog djela koje joj je stavljeno na teret, kako u objektivnom, tako i u subjektivnom smislu, te je za isto proglašena krivom.

8. U odmjeravanju kazne sud se rukovodio općim načelom svrhe kažnjavanja sadržanom u čl. 41. KZ/11., te je izabirući vrstu i mjeru kazne uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da ista bude primjerena okrivljeniku.

9. Prilikom odabira kazneno-pravne sankcije, sud je okrivljenoj kao olakotne okolnosti cijenio činjenicu da je prethodno kazneno i prekršajno neosuđivana osoba, njezino zdravstveno stanje odnosno činjenicu da boluje od visokoaktivne multiple skleroze, dok otegotnih okolnosti sud nije našao.

10. S obzirom na ovako utvrđene olakotne i u nedostatku otegotnih okolnosti, imajući u vidu opću svrhu kažnjavanja iz čl.41. KZ/11, svrhu uvjetne osude iz čl.56 KZ/11 te pravilo o odmjeravanju kazne iz čl.47. KZ/11, sud je okrivljenu osudio na kaznu zatvora u trajanju 7 (sedam) mjeseci uvjetno na 2 (dvije) godine smatrajući ovako izrečenu sankciju primjerenom svim okolnostima počinjenog kaznenog djela i osobi okrivljene, dakle, adekvatnom za ostvarivanje svrhe generalne i specijalne prevencije.

11. Na temelju citiranih zakonskih članaka iz izreke presude, uzimajući u obzir imovinske prilike okrivljene te duljinu i složenost postupka, sud je obvezao okrivljenu na naknadu troška kaznenog postupka s osnove provedenog kombiniranog neurološkog i sudskomedicinskog vještačenja u iznosu 3.680,00 Kuna/488,42 Eura i trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 Kuna/66,36 Eura, sve u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti presude, s obzirom da je okrivljena zaposlena, s plaćom u iznosu 3.800,00 Kuna, živi sa punoljetnim sinom koji je zaposlen, pa plaćanjem navedenog troška u danom roku neće biti ugrožena egzistencija okrivljene i njene obitelji.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

19. rujna 2022.

Sutkinja  
Mirjana Horvat

#### UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana po primitku pisanog otpreda iste. (čl. 538. st. 1. ZKP/08) Žalba se podnosi pisano, ovome sudu, u 4 primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Broj zapisa: **eb313-6f0e5**

Kontrolni broj: **05af1-4ec93-f847f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mirjana Horvat, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.